



LA MORAL

por el Q.:H.: Jorge Morales Arce

México

Se denomina **moral** al conjunto de creencias, normas y circunstancias que acreditan que una persona a lo largo de su vida logre ser una buena persona, su grupo social determinará si el comportamiento es correcto es decir, si se orienta al bien o al mal lo correcto o lo incorrecto de sus acciones.

La moral

Son las reglas o normas por las que se rige la conducta de un ser humano en concordancia con la sociedad y consigo mismo. Este término tiene un sentido positivo frente a los de «inmoral» (contra la moral) y «amoral» (sin moral). La existencia de acciones y actividades susceptibles de valoración moral se fundamenta en el ser humano como sujeto de actos voluntarios. Por tanto, la moral se relaciona con el estudio de la libertad y abarca la acción del hombre en todas sus manifestaciones.⁽²⁾

La palabra «moral» tiene su origen en el término latino *mores*, cuyo significado es 'costumbre'. *Moralis*. Por lo tanto «moral» no acarrea por sí el concepto de malo o de bueno. Son, entonces, las costumbres las que son virtuosas o perniciosas.⁽²⁾

Los conceptos y creencias sobre moralidad son generalizados y codificados en una cultura o grupo y, por ende, sirven para regular el comportamiento de sus miembros. La conformidad con dichas codificaciones es también conocida como moral y la civilización depende del uso generalizado de la moral para su existencia.

Moral y ética

Muchos autores consideran como sinónimos a estos términos, debido a que sus orígenes etimológicos son similares. Sin embargo, en el ámbito de la filosofía se considera a la ética como la disciplina filosófica que estudia a la moral. Es decir, el uso que le ha dado la gente ha convertido a la moral en el objeto de estudio de la ética. De ahí que podemos decir que una

ética propuesta es el conjunto de normas sugeridas por un filósofo, o proveniente de la religión, en tanto que «moral» vendría a designar el grado de acatamiento que los individuos dispensan a las normas imperantes en el grupo social. En un sentido práctico, ambos términos se hacen indistinguibles y por ello se los considera equivalentes. El matiz que las delimita está en la observación o aplicación práctica de la norma que entraña el mandato ético. Por ello, la norma ética siempre será teórica, en tanto que la moral o costumbre será su aplicación práctica. Por otro lado la moral se basa en los valores que la conciencia nos dicta, a su vez, basado en costumbres aprendidas, por lo tanto, la moral no es absoluta o universal, ya que su vigencia depende de las costumbres de una región, de la misma manera que la ética tampoco tiene una validez absoluta al ser ambas imperativos categóricos.⁽³⁾

Moral objetiva

Al conjunto de normas morales se le llama "moralidad objetiva", porque estas normas existen como hechos sociales independientemente de que un sujeto quiera acatarlas o no. Los actos morales provienen del convencimiento de que el actuar de un individuo siempre se realiza por ciertos fines y que todo el que hace algo, lo debe hacer con un fin, a menos que no controle su razón, como ocurre en variadas situaciones. Sin embargo, las realidades sociológicas sugieren que las personas suelen actuar por inercia, costumbre, tradición irrazonada o la llamada "mentalidad de masa". Opuesto a esta postura de auto-justificación, está la aceptación, por parte del individuo, de su responsabilidad. Usando los valores morales, puede convertirse en el artífice de su propio destino, o de un mejor destino. A lo largo de la historia, y de las diferentes culturas, han existido distintas visiones de la moral. Generalmente, la moral es aplicada a campos en los cuales las opciones realizadas por individuos expresan una intención relativa a otros individuos; incluso no miembros de la sociedad. Por lo tanto, existe una disputa académica sobre si la moral puede existir solamente en la presencia de una sociedad o también en un individuo hipotético sin relación con otros. La moralidad se mide también cuando la persona está sola, no siendo observada por nadie, por ejemplo, en situaciones donde se requiere tener mucha integridad.⁽⁴⁾

Inmoral y amoral

Dentro del concepto de "moral" surgen otros dos conceptos que son, cada uno a su manera, antónimos y que normalmente se confunden. Uno es el de "inmoral", el cual hace referencia a todo aquel comportamiento o persona que viola su propia moral o la moral pública. Esta persona estaría actuando de forma incorrecta, estaría actuando mal. El otro concepto es el de «amoral», el cual hace referencia a las personas que carecen de moral, por lo que no juzgan los hechos ni actos como buenos o malos, correctos o incorrectos. La mayor defensa de la amoralidad la realizan los taoístas. El taoísmo dice que la moral corrompe al ser humano, obligándolo a hacer cosas buenas cuando no está preparado y prohibiéndole hacer cosas malas cuando necesita experimentar para darse cuenta de las repercusiones de sus actos. Todo lo «moral», según ellos, implica forzar la naturaleza del ser humano y es fruto de la desconfianza y el miedo a los demás, a lo que puedan hacer si no están sometidos al estricto gobierno de unas leyes que rijan su comportamiento.⁽⁴⁾

Filosofía moral

En la filosofía moral contemporánea, el internalismo sostiene que la función de las creencias morales es motivar. Es decir, el internalista cree que hay una conexión interna entre su juicio evaluativo de que “X debería hacerse” y su motivación para realizar X. Por el contrario, un externalista sostendría que no hay una relación interna esencial entre las creencias morales y los motivos, que no hay una razón esencial por la que la creencia “X es incorrecto” lleve a desear no llevar a cabo X.

Epistemología

En la epistemología contemporánea, el internalismo sobre la justificación es la idea de que todo lo necesario para proporcionar justificación a una creencia se encuentra inmediatamente disponible en la conciencia. El externalista en este contexto sostiene que hay otros factores distintos a los internos del que cree que pueden afectar a la justificación de la creencia. Una corriente del externalismo recibe el nombre de teoría causal del conocimiento, y el fiabilismo está considerado otra de sus corrientes. Es importante distinguir entre internalismo sobre la justificación e internalismo sobre el conocimiento. Un internalista del conocimiento sostendrá probablemente que las condiciones que distinguen la verdadera creencia del conocimiento dependen de la perspectiva individual o están basadas en los estados mentales del individuo. Mientras que el internalismo sobre la justificación es un punto de vista que cuenta con muchos apoyos, hay pocos defensores del internalismo del conocimiento gracias en gran medida a Edmund Gettier, formulador del [problema de Gettier](#).⁽⁵⁾

Biología

Desde el punto de vista biológico, el *externalismo* entiende la evolución como un proceso de adaptación funcional de los organismos al medio. Se denomina externalismo porque considera que la forma de los organismos se moldea desde el exterior (mediante el mecanismo de la selección natural), sin tener en cuenta las constricciones internas impuestas por el organismo. El *internalismo* se centra en el estudio de los factores internos de desarrollo de los organismos. Pondrá de manifiesto que la evolución y las variaciones morfológicas no se explican únicamente por la influencia del medio, sino que existen dinámicas estables de formación y organización (internas) de los propios organismos que son determinantes en la generación de los cambios y variaciones morfológicas, y que determinan la dinámica evolutiva.

Conclusión

Dentro de la masonería, se considera a la MORAL, como una disciplina a la que nos invita a estudiar y practicar las virtudes y que trata de las Costumbres Humanas, quiere decir que también influye de una manera directa, sobre las relaciones que existen entre los hombres, así como los Deberes y los Derechos.

La interpretación de los principios MORALES es como un convencimiento, de lo que deben o no hacer los Seres Racionales, con entendimiento, talento e inteligencia, para poder considerar si efectivamente, viven Honesta y Decorosamente en la Sociedad.

TRES PRINCIPIOS BÁSICOS, DE LA FILOSOFÍA MORAL

PRIMERO: Hacer una comparación de lo que es el BIEN con lo que es el MAL

SEGUNDO: Conocer el Deber que contraemos, para practicar siempre el BIEN, y EVITAR por todos los motivos la MALDAD

TERCERO: Saber distinguir los MERITOS, para poder calificar al DEMERITO, cualidades que nos proporcionan la firme creencia de que: quien OBRA BIEN, es indudable que se hace acreedor a una recompensa o a un premio; pero en cambio, para el que OBRA MAL, es seguro que se hace merecedor al castigo correspondiente, según la magnitud de su FALTA.

Llego al convencimiento de que:

El primero de estos principios: Se observa claramente por medio de la aplicación de la Filosofía moral.

El segundo: Lo considero como una conveniencia desde el punto de vista Político, donde debo manejar el doble discurso para lograr mis objetivos.

El tercero: Puede considerarse como un factor propio y definido, dentro del concepto Religioso, donde si yo hago el bien tengo asegurado un lugar en el cielo.

La Ortodoxia masónica, en sus principios MORALES, acepta una sola MORAL UNIVERSAL, aplicable a todas las Razas, a todas las Costumbres y a todas las Inteligencias, es necesario que vaya de acuerdo, con la NATURALEZA DEL HOMBRE, pero siempre y cuando sus principios básicos, se distingan por medio de la aplicación, correcta de los USOS y de las COSTUMBRES PARTICULARES.

Bibliografía

⁽²⁾ Ferrater Mora José Diccionario de Filosofía Madrid Editorial Ariel

⁽³⁾ Aristóteles Ética a Nicómaco

⁽⁴⁾ Miliandi Ricardo Ética Conceptos y problemas

⁽⁵⁾ MacIntyre Alasdair Historia de la ética